**Решение от 18 июля 2016 г. по делу № А56-27533/2016**

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 50/52

http://www.spb.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

**РЕШЕНИЕ**

**Дело № А56-27533/2016
18 июля 2016 года
г.Санкт-Петербург**

Резолютивная часть решения объявлена 12 июля 2016 года.

Полный текст решения изготовлен 18 июля 2016 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе: судьи Золотаревой Я.В.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Новоточиновой А.И.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:

истец: общество с ограниченной ответственностью «Вектор» (адрес: Россия, 191124, г.Санкт-Петербург, Орловская ул., д.1, лит.А, пом.17Н; ОГРН: 1157847247084, дата регистрации: 17.07.2015, ИНН: 7801285030);

ответчик: дачное некоммерческое партнерство «Золотая Роща» (адрес: Россия, 188839, Ленинградская обл., Выборгский р-н, пос. Майнило, Дачная ул., д.1; ОГРН: 1117847404014, дата регистрации: 23.09.2011, ИНН: 7838465230);

о взыскании задолженности,

при участии:

от истца – Камашева Н.В., доверенность от 01.04.2016, паспорт,

от ответчика – Степанов Н.В., доверенность от 28.05.2016, паспорт,

**установил:**

Общество с ограниченной ответственностью «Вектор» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением к дачному некоммерческому партнерству «Золотая Роща» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору от 01.08.2015 № 1/П по состоянию на 30.03.2016 в размере 665 035 рублей и неустойки, начисленной за период с 15.09.2015 по 30.03.2016, в размере 172 039 рублей 89 копеек.

Представитель истца в судебном заседании заявил об уточнении размера исковых требований в порядке статьи [49](http://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-5/statia-49/?marker=fdoctlaw) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), просил суд взыскать с ответчика задолженность в размере 619 701 рубля 25 копеек и неустойку в размере 172 039 рублей 89 копеек. Уточненные исковые требования приняты судом к рассмотрению.

Ответчик против удовлетворения иска возражал по доводам, изложенным в отзыве на исковое заявление, согласно которому подписанные акты за ноябрь 2015 года – февраль 2016 года подписаны неуполномоченным лицом Тесловой Ю.А., полномочия которой прекратились 02.12.2015 в связи с истечением срока. Также ответчик указывает на то, что по условиям пункта 5.4 договора досрочное его расторжение влечет выплату штрафа в размере месячной стоимости обслуживания, которая составляет 330 222 рубля 50 копеек, соответственно, у истца существует задолженность перед ответчиком в размере 1 490 286 рублей 29 копеек.

Арбитражный суд нашел дело подготовленным к судебному разбирательству и поскольку от лиц, участвующих в деле, не поступило возражений относительно продолжения рассмотрения дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции, с учетом обстоятельств дела, суд, завершив предварительное судебное заседание в порядке статей [136](http://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-14/statia-136/?marker=fdoctlaw)-[137 АПК РФ](http://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-14/statia-137/?marker=fdoctlaw), рассмотрел исковое заявление по существу.

Истец поддержал исковые требования с учетом их уточнения, пояснив, что к взысканию в составе задолженности заявлена задолженность за апрель 2016 года, начисленная в части периода, за который фактически оказаны услуги, с середины апреля оказание услуг ответчику истцом приостановлено.

Ответчик поддержал ранее высказанные возражения против исковых требований.

Исследовав материалы дела, заслушав и оценив доводы сторон и представленные ими доказательства, суд установил следующие обстоятельства.

На основании заключенного между сторонами договора от 01.08.2015 № 1/П (далее – договор) истец (исполнитель) принял на себя обязательства по обеспечению благоприятных и безопасных условий проживания в коттеджном поселке, расположенном по адресу: Ленинградская обл., Выборгский р-н, МО «Первомайское сельское поселение», поселок Ленинское, уч.118, по бухгалтерскому и административному обслуживанию ответчика в соответствии с приложением № 1 к договору, а ответчик (заказчик) обязался оплачивать услуги (работы) в порядке и на условиях договора.

Согласно разделу 2 договора размер платы за услуги в месяц определяются в приложении № 2 к договору и является основанием для выставления в адрес ответчика счетов за расчетный период, в котором услуги произведены; плата за предоставленные истцом услуги производится ответчиком ежемесячно на расчетный счет истца в срок до 10 числа месяца, следующего за текущим.

Пунктом 5.1 договора установлено, что договор заключен сроком на один год и действует с 01.08.2015, считается пролонгированным по умолчанию на тот же срок и на тех же условиях, если ни одна из сторон не заявит о его прекращении в течение одного месяца до конца срока его действия.

Стоимость услуг истца, оказанных ответчику в период с февраля 2016 года по апрель 2016 года, составляет 619 701 рубль 25 копеек, что подтверждается расчетом задолженности, представленным истцом. Документы, подтверждающие полную оплату услуг ответчиком, в материалах дела также отсутствуют.

В соответствии со статьей [779](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-779/?marker=fdoctlaw) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

Согласно пункту 1 статьи [781 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast2/razdel-iv/glava-39/statia-781/?marker=fdoctlaw) заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

В соответствии с пунктом 3 статьи [420 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-2_1/glava-27/statia-420/?marker=fdoctlaw) к обязательствам, возникшим из договора, применяются общие положения об обязательствах (статьи 307-419), если иное не предусмотрено правилами главы 27 ГК РФ и правилами об отдельных видах договоров, содержащимися в названном Кодексе.

Согласно статьям [309](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/?marker=fdoctlaw), [310 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/?marker=fdoctlaw) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законами, иными правовыми актами или договором.

Доводы ответчика о подписании актов неуполномоченным лицом необоснованны, так как внесенная в единый государственный реестр юридических лиц запись о председателе правления истца 28.03.2016 является моментом, когда указанная информация стала публичной и обязательной для всех.

Поскольку ответчик не представил доказательств полной и своевременной оплаты услуг, оказанных по договору, суд считает исковые требования о взыскании задолженности обоснованными по праву и по размеру, и, следовательно, подлежащими удовлетворению.

Одним из способов обеспечения исполнения обязательств, средством возмещения потерь кредитора, вызванных нарушением должником своих обязательств, является неустойка.

В соответствии с пунктом 1 статьи [330 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-23/ss-2_3/statia-330/?marker=fdoctlaw) неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

Пунктом 4.2 договора в случае просрочки внесения платы по договору истец вправе начислить пени в размере 0,1% от неоплаченной суммы за каждый день просрочки платежа.

Истцом за период с 15.09.2015 по 15.06.2016 начислена неустойка в виде пени в размере 172 039 рублей 89 копеек, исходя из расчета 0,1% за каждый день просрочки платежа. Согласно представленному ответчиком контррасчету неустойки, размер пени за период с 11.09.2015 по 31.03.2016 составляет 125 308 рублей 59 копеек. Судом проверены выполненные сторонами расчеты и расчет ответчика признан обоснованным и принят судом.

Поскольку наличие обязательства со стороны ответчика и факт его неисполнения ответчиком подтвержден материалами дела, суд считает, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

При принятии решения арбитражный суд распределяет судебные расходы.

Платежными поручениями от 20.04.2016 № 531 и от 19.05.2016 № 737 истцом уплачена государственная пошлина в сумме 19 741 рубля 49 копеек, тогда как с учетом уточнения исковых требований уплате подлежало 18 834 рубля 81 копейка.

Согласно подпункту 3 пункта 1 статьи [333.22](http://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.22_1/?marker=fdoctlaw) Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) и пункту 10 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.07.2014 № 46 «О применении законодательства о государственной пошлине при рассмотрении дел в арбитражных судах» при уменьшении истцом размера исковых требований сумма излишне уплаченной государственной пошлины возвращается в порядке, предусмотренном статьей [333.40 НК РФ](http://sudact.ru/law/nk-rf-chast2/razdel-viii/glava-25.3/statia-333.40/?marker=fdoctlaw).

В соответствии с частью 1 статьи [110 АПК РФ](http://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/?marker=fdoctlaw) в случае частичного удовлетворения исковых требований, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру исковых требований.

Руководствуясь статьями [110](http://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-110/?marker=fdoctlaw), [112](http://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-i/glava-9/statia-112/?marker=fdoctlaw), [167](http://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-167/?marker=fdoctlaw)-[171](http://sudact.ru/law/apk-rf/razdel-ii/glava-20/statia-171/?marker=fdoctlaw) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

**решил:**

Исковые требования удовлетворить частично.

Взыскать с дачного некоммерческого партнерства «Золотая Роща» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Вектор»:

денежные средства в размере 745 009 рублей 84 копеек, в том числе основную задолженность в размере 619 701 рубля 25 копеек и неустойку в размере 125 308 рублей 59 копеек;

судебные расходы, состоящие из государственной пошлины в размере 17 723 рублей 13 копеек.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Вектор» из федерального бюджета с государственную пошлину в размере 906 рублей 68 копеек. Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья Золотарева Я.В.

**Суд:**

АС Санкт-Петербурга и Ленинградской обл. [(подробнее)](http://sudact.ru/arbitral/court/55PKFdgm7GVl/)

**Истцы:**

ООО "ВЕКТОР" [(подробнее)](http://sudact.ru/arbitral/participant/GCC5bdDE7eYS/)

**Ответчики:**

Некоммерческое партнерство ДАЧНОЕ "ЗОЛОТАЯ РОЩА"